



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 82/2007**

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Μένοικο, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή Πληροφορικής
2. κο Σάββα Βιολάρη, Λειτουργό Έργων Τ.Π.Ε.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιανουαρίου, 2008

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Μ.Ε. 01/06 και αφορούσε την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση 8661 ηλεκτρονικών υπολογιστών για Σχολεία Μέσης, Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 21 Ιουλίου, 2006.
  - (β) Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
  - (γ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 45/2007, ημερ. 3 Οκτωβρίου, 2007, με την οποία έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας PODIUM ENGINEERING LTD ήταν εκτός προδιαγραφών, κατά τη συνεδρία του ημερ. 12 Οκτωβρίου, 2007 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην επόμενη χαμηλότερη προσφορά της εταιρείας Logicom Public Ltd για το ποσό των \$9.475.581,68 χωρίς Φ.Π.Α.
  - (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στους Αιτητές με επιστολή της Γενικής Διευθύντριας ημερ. 17 Οκτωβρίου, 2007, πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι *«Η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία Logicom Ltd και η μη επιλογή της δικής σας εταιρείας βασίστηκε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής με Αρ. Προσφυγής 45/2007 ημερομηνίας 3 Οκτωβρίου, 2007, που*

στηριζόταν στους δύο πιο κάτω λόγους ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

- (α) *Λανθασμένα συμπληρωμένη Υπεύθυνη Δήλωση.*
- (β) *Απουσία έγκυρου πιστοποιητικού ISO 9001 κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς.»*

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 2 Νοεμβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου την οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέτασε σε συνεδρία της στις 6 Νοεμβρίου, 2007 και για τους λόγους που αναφέρονται στην Απόφασή της δεν παρέτεινε την ισχύ του.

Οι λόγοι στους οποίους στηρίζουν την Προσφυγή τους είναι οι εξής:

- (α) Η προσφορά της Αιτήτριας ήταν καθόλα έγκυρη και ήταν η πιο συμφέρουσα έγκυρη προσφορά.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα θεώρησε ότι δεσμευόταν από το σκεπτικό και αιτιολογία της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην ιεραρχική προσφυγή 45/2007. Η Αναθέτουσα Αρχή, μετά την ακύρωση της προηγούμενης απόφασής της ημερ. 26.6.2007 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, είχε και δικαίωμα και υποχρέωση να επανεξετάσει και μελετήσει το θέμα εκ νέου και να λάβει αιτιολογημένη απόφαση. Η Αναθέτουσα Αρχή, εκτός ως προς την ακυρότητα της απόφασής της ημερ. 26.6.2006, δεν δεσμευόταν από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην ιεραρχική προσφυγή 45/2007 και η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην ιεραρχική προσφυγή 45/2007 δεν συνιστά αιτιολογία ή και νόμιμη ή και δέουσα αιτιολογία για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.
- (γ) Η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην ιεραρχική προσφυγή 45/2007 επί της οποίας η Αναθέτουσα Αρχή βασίστηκε είναι λανθασμένη.

- (δ) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν άκυρη ή και δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού ή και ο επιτυχών προσφοροδότης παρέβη ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.
- (ε) Η ιεραρχική προσφυγή 45/2007 ήταν απαράδεκτη και ή έπρεπε να είχε απορριφθεί καθότι η εκεί αιτήτρια (η οποία είναι ο επιτυχών προσφοροδότης) δεν είχε έννομο συμφέρον αφού η προσφορά της ήταν ή και κατέστη άκυρη.
- (στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του Άρθρου 28 του Συντάγματος και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της διαφάνειας. Ειδικά αναφέρεται ότι παράνομα, καθ' υπέρβαση εξουσίας και κατά παράβαση ουσιωδών όρων του διαγωνισμού παραχωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή προς τον επιτυχόντα προσφοροδότη παράταση για προσκόμιση δείγματος του σχετικού ηλεκτρονικού υπολογιστή, για περίοδο πέραν της επιτρεπόμενης από τους όρους του Διαγωνισμού, χωρίς μάλιστα να δοθεί αντίστοιχη παράταση στην Αιτήτρια ή και άλλο προσφοροδότη και χωρίς να ενημερωθεί η Αιτήτρια ή και άλλος προσφοροδότης.
- (ζ) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν άκυρη ή και δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού ή και ο επιτυχών προσφοροδότης παρέβη ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Ειδικότερα αναφέρεται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης κατά παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού δεν προσκόμισε εντός τακτής προθεσμίας δείγμα ηλεκτρονικού υπολογιστή ενώ σύμφωνα με ρητό ουσιώδη όρο του διαγωνισμού η τέτοια παράλειψη κατέστησε την προσφορά του άκυρη.
- (η) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου, Ν.12(Ι)/2006 και των δυνάμει αυτού εκδοθέντων Κανονισμών.

- (θ) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/1999 και των γενικών αρχών διοικητικού δικαίου.
- (ι) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα.
- (κ) Η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται οποιασδήποτε ή της δέουσας αιτιολογίας.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Δικηγόρος των Αιτητών εκτός των πιο πάνω λόγων ισχυρίστηκε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι ένα Διοικητικό Όργανο και όντας Διοικητικό Όργανο δεν μπορεί σύμφωνα με το Νόμο, το Σύνταγμα και τις Γενικές Αρχές του Δικαίου να δημιουργήσει δεδικασμένο. Είναι αυτό το λάθος που έκαμε η πλευρά των καθ' ων η Αίτηση, η οποία εξέλαβε τα ευρήματα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ως δεσμευτικό προηγούμενο γι' αυτή, καταλήγοντας στην εσφαλμένη απόφαση κατά την άποψή τους να μην ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια όπως ορίζεται από το Νόμο. Ο Νόμος εξάλλου πουθενά δεν προβλέπει ότι υπάρχει η ανάγκη συμμόρφωσης προς τις αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπως προβλέπει το Άρθρο 146 του Συντάγματος και η νομολογία αναφορικά με το ακυρωτικό Δικαστήριο, το Ανώτατο Δικαστήριο. Ο λόγος είναι προφανής, οφείλεται στο γεγονός ότι δεν παράγεται δεδικασμένο από αποφάσεις διοικητικών οργάνων. Δεν μπορεί να υπάρξει αποκλεισμός εννόμου συμφέροντος οιοδήποτε επί τη βάσει διαδικασίας ή αποφασιστικού διοικητικού οργάνου, όπως η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, στα πλαίσια άλλης υπόθεσης στην οποία δεν ήταν παρόντες και δεν ακούστηκαν οι Αιτητές λόγω της ιδιομορφίας του Νόμου και δεύτερον επί άλλης διοικητικής πράξης. Κάθε διοικητική πράξη είναι ξεχωριστή, δεν πρέπει να συγχέεται. Η διοικητική πράξη η οποία ακυρώθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με την παρούσα Διοικητική Πράξη είναι δύο διαφορετικές και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποκλεισθεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών και κατά συνέπεια αποκλεισμός τους για το λόγο ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα κατά την άποψή μας, θεώρησε τον εαυτό της δεσμευμένο και την εξουσία της από διακριτική σε δέσμια.

4. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι μετά την υιοθέτηση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 45/2007 και ημερ. 3 Οκτωβρίου, 2007 με την οποία έκρινε ότι η προσφορά της εταιρεία Podium Engineering Ltd ήταν εκτός προδιαγραφών η εταιρεία αυτή δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία.

5. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το θέμα που προκύπτει στην παρούσα υπόθεση είναι κατά πόσο οι Αιτητές έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία.

Όπως αναφέρεται πιο πάνω, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 45/2007 έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών καθότι παρέβηκε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Με βάση την απόφαση αυτή η Αναθέτουσα Αρχή είχε δύο επιλογές είτε να προσβάλει την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στο Ανώτατο Δικαστήριο, αν διαφωνούσε με αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 60 του Νόμου 101(Ι)/2003 είτε να την υιοθετήσει, αν δεν διαφωνούσε.

Η Αναθέτουσα Αρχή υιοθέτησε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και προχώρησε με την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα εταιρεία.

Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή δεν προσέβαλε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στο Ανώτατο Δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 14(1) της Κ.Δ.Π. 745/2003 είχε υποχρέωση να την εφαρμόσει όπως σωστά έπραξε στην παρούσα υπόθεση.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν δεσμευμένη να εφαρμόσει την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και ότι είχε δικαίωμα να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια εξετάζοντας εκ νέου την προσφορά των Αιτητών.

Σαν αποτέλεσμα κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση από την Αναθέτουσα Αρχή στην επιτυχούσα εταιρεία και η Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.